Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

**Vraag 1:**

Deelt u de urgentie van het vraagstuk en de oplossingsrichting die in de motie wordt gesuggereerd?

**Antwoord 1:**

Kinderen vormen een belangrijke doelgroep in het actieplan armoede, vanuit het oogpunt van preventie. Het succesvol kunnen doorlopen van een schoolloopbaan biedt grotere kansen op een leven als volwassene zonder armoede. De motie heeft naar mijn mening vooral betrekking op het doorbreken van “doorgeefpatronen” bij kinderen die opgroeien in armoede. Daarom wordt vanuit onderwijs ook gewerkt aan de opzet van integrale kindcentra, waarin een ontwikkelrecht voor alle peuters geboden wordt en bij armoede eventueel financiële ondersteuning wordt geboden aan ouders, om hun kinderen minstens deel te laten nemen aan de voorschoolse peuteropvang (VVE) in deze integrale kindcentra. Deze IKC’s willen we ook de werkplaatsen van onze jeugdhulp laten worden in de buurten, waar vroegtijdig problemen gesignaleerd en aangepakt kunnen worden.

De recente constatering van de Onderwijsinspectie in de ‘staat van het onderwijs’ dat milieubepaalde achterstand in het onderwijs leidt tot een grotere tweedeling in de samenleving, is een wrange constatering na 10 jaar bezuinigen op het onderwijsachterstandenbeleid.

Ik probeer binnen de mogelijkheden van Voor-en Vroegschoolse Educatie (VVE), IKC-vorming, afstemming Passend Onderwijs-Jeugdhulp, Leerplicht/RMC en Voorkomen schoolverzuim en Voortijdig Schoolverlaten (VSV) en in afstemming met het instrumentarium van de Participatiewet en aanpak+ Jeugdwerkloosheid, zoveel mogelijk reproductie van milieubepaalde onderwijsachterstanden te doorbreken.

**Vraag 2:**

Wanneer zijn de resultaten van het GGD-onderzoek beschikbaar; heeft u al een beeld in welke wijk de problematiek het zwaarste is?

**Antwoord 2:**

Zoals eerder aangegeven, zullen binnenkort de eerste voorlopige onderzoekresultaten van de GGD beschikbaar zijn. Het betreft niet alleen gegevens vanuit de GGD over kinderen van 4-18 jaar, maar ook gegevens vanuit de jeugdgezondheidszorg over kinderen van 0-4 jaar. In de maand juni zullen we samen met de GGD hun onderzoeksresultaten en analyse bespreken. Aangezien we nog geen informatie van de GGD ontvangen hebben, hebben we dus ook nog niet in beeld in welke wijk de problematiek het zwaarste is.

**Vraag 3:**

Met welke Zuid-Limburgse gemeente heeft u contact gehad om het gevraagd beleid landelijk te bepleiten; wat waren de reacties van die gemeenten en wat hebben provinciale en landelijke contacten opgeleverd?

**Antwoord 3:**

Op het gebied van onderwijsachterstandenbeleid wordt op Zuid Limburgse schaal samengewerkt en heeft er in de afgelopen tijd afstemming tussen de centrumgemeenten plaatsgevonden.

Maar zoals ik afgelopen november ook al betoogde, is het vooral van belang om met de G32 gemeenten een signaal af te geven richting het Rijk, dat het aantal kinderen dat opgroeit in armoede een zwaarwegend criterium zou moeten zijn voor het bepalen van onderwijsachterstan­den­beleid. Recent heb ik daarom een actie van de G32 ondersteund om een brandbrief te sturen aan de bewindslieden en de Tweedekamercommissie over het onderwijsachterstan­den­beleid. Deze brief vindt u als bijlage bijgesloten.

Zo’n signaal is twee jaar geleden ook al afgegeven vanuit de regio. Toen is onder aanvoering van onderwijsbestuurders en ondersteund door Paul Jungbluth geprobeerd om de criteria aangepast te krijgen bij het ministerie van OCW voor de bekostiging van Passend Onderwijs (landelijke verevening). Men wil echter in Den Haag niets weten van een ‘Limburg factor’ zoals vorig jaar nog aangetoond in een rapport van de GGD.

Hoogachtend,
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